



АССОЦИАЦИЯ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ»

**ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ПО ВОПРОСАМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ**

**Президент Ассоциации
«Национальное объединение строителей»**

(подпись) **Н.Г. Куткин**

«21» 03 2016 г.

Утверждено
Экспертным Советом Ассоциации «Национальное
объединение строителей» по вопросам
совершенствования законодательства в
строительной сфере
(протокол № 33 от «20» марта 2016 г.)

Справка

**о правомерности взыскания убытков за счет средств компенсационного
фонда по договорным обязательствам членов саморегулируемых
организаций в сфере строительства**

Экспертный Совет Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (далее – Экспертный Совет) провел анализ правоприменительной практики по судебным спорам о выплате средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций в сфере строительства. Предметом анализа стали судебные решения о взыскании с саморегулируемых организаций в сфере строительства средств в счет

возмещения убытков заказчиков за неисполнение или ненадлежащее исполнение договоров подряда лицами, осуществлявшими работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту (подрядчиками), которые являются членами указанных саморегулируемых организаций.

Исследование проводилось в период с 25.02.2016 по 20.03.2016 на основании Положения об Экспертном Совете рабочей группой, сформированной в следующем составе:

- Мешалов А.В. – руководитель рабочей группы;
- Мокроусов Д.О.;
- Бабелюк С.Н.;
- Ерёмин В.А.;
- Разумова Н.М.;
- Желнин Д.А.;
- Ребрищев И.Н.;
- Москвитин М.В.;
- Тавитов А.Н.

При анализе Экспертный Совет исследовал Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»; Градостроительный кодекс Российской Федерации и судебные решения по делам №№ А41-7916/13 (№ 305-ЭС15-18908); А40-141088/2015; А40-137854/14; А60-50712/2015; А40-53191/2013; А46-32960/2012; А07-1310/2012. Судебные решения по указанным делам были сравнены с противоположными судебными решениями по аналогичным делам, например, по делам №№ А40-100163/12; А56-39387/2013; А56-39459/2014. Кроме этого было учтено письмо Комитета по земельным отношениям и строительству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 04.02.2016 № 3.31-22/88, в котором отмечено, что ответственность за неисполнение договорных обязательств определяется в соответствии с положениями этого договора и гражданского законодательства Российской Федерации, поскольку положения ст. 60

Градостроительного кодекса Российской Федерации не устанавливают обязанность СРО возмещать убытки, причиненные членом СРО вследствие ненадлежащего исполнения им договорных обязательств.

Экспертный Совет установил, что арбитражными судами Российской Федерации при разрешении споров хозяйствующих субъектов строительной отрасли с участием в качестве соответчика саморегулируемой организации формируется неоднозначная судебная практика, не учитываются специальные нормы права, регулирующие основания и объемы ответственности саморегулируемых организаций, при разрешении вопросов о взыскании причиненного вреда применяются исключительно общие гражданско-правовые нормы об ответственности.

В соответствии с положениями Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» средства компенсационного фонда саморегулируемой организации обеспечивают имущественную ответственность членов такой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков произведенных им товаров (работ, услуг), ограниченную пределами средств компенсационного фонда саморегулируемой организации.

Согласно части 1 статьи 55¹⁶ Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 27.07.2010 № 240-ФЗ), которая действовала на момент выполнения работ членами саморегулируемых организаций в исследуемых делах) саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда несет субсидиарную ответственность исключительно по обязательствам своих членов, возникшим вследствие

причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ) в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии у лица, выполнившего такие работы, договора страхования гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков таких работ, указанный вред возмещается за счет средств, полученных по данному договору страхования, и за счет средств лица, выполнившего такие работы. При этом положения частей указанной статьи, предусматривающие ответственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, организации, которая провела негосударственную экспертизу проектной документации, саморегулируемой организации, выдавшей свидетельство о допуске к таким работам, применяются при наличии следующих условий:

1) для возмещения указанного вреда недостаточно средств, полученных по договору страхования ответственности;

2) лицо, выполнившее работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отказалось удовлетворить требование о возмещении вреда либо заказчик или третье лицо не получили от него в разумный срок ответ на предъявленное требование о возмещении вреда.

Из приведенных норм следует вывод об основаниях возникновения ответственности саморегулируемой организации — возникновение деликтных правоотношений.

Деликтные отношения могут быть тесно связаны с договором, но не могут быть тождественны ненадлежащему исполнению обязательств по договору перед контрагентом. В соответствии с положениями подпунктов 1 и 6 пункта 1 статьи 8 и пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса

Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации. Таким образом, очевиден вывод о различной правовой природе обязательств по основаниям их возникновения, а именно: из договора и из деликта.

При этом к обязательствам вследствие причинения вреда общие положения об обязательствах применяются с учетом статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 которой предусмотрено, что вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, при этом законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. В силу части 1 статьи 55¹⁶ Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ), на саморегулируемую организацию в пределах средств компенсационного фонда возлагается субсидиарная ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, то есть имеющим деликтную природу возникновения.

Стороны договора строительного подряда связывают обязательственные правоотношения. Некачественное выполнение или невыполнение подрядчиком работ, предусмотренных договором подряда, не образует обязательства из причинения вреда - деликта. Однако существует практика, в соответствии с которой суд, удовлетворяя требования заказчика, не получившего от подрядчика возмещения реального ущерба, причиненного некачественным выполнением работ по договору, рассматривает заказчика как потребителя результата работ, выполненных по договору строительного подряда, относит понесенные заказчиком убытки к вреду вследствие недостатков работ и обращает взыскание на саморегулируемые организации, при этом не отражая в решениях ограниченную ответственность пределами средств компенсационного

фонда (дела №№ А41-7916/2013, А40-141088/15, А40-141088/2015, А60-50712/2015, А07-1310/2012). Суды, установив наличие за основным ответчиком (исполнителем работ) неисполненного надлежащим образом договорного обязательства по проведению строительных работ, в связи с отсутствием средств для удовлетворения требований истца привлекают к субсидиарной ответственности по договорным обязательствам саморегулируемые организации, применяя нормы статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации без учета специальных норм права, содержащихся в Градостроительном кодексе Российской Федерации, определяющем основания, объем и порядок привлечения к ответственности по обязательствам членов саморегулируемых организаций.

Учитывая указанные выше нормы права и исследуемые противоположные судебные решения (например, дела №№ А40-100163/12; А56-39387/2013; А56-39459/2014), Экспертный Совет делает вывод, что суды не всегда разделяют обязательства по основаниям их возникновения, что ведет к неправильному применению материальных норм права и необоснованному возложению ответственности за неисполнение договорных обязательств на саморегулируемые организации в строительной отрасли.

В соответствии с нормами Главы 21 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Субсидиарная ответственность по обязательствам должника в соответствии со статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть возложена на лицо, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником.

Саморегулируемые организации не являются участниками договоров, заключаемых их членами. Согласно пункту 3 статьи 123⁸ Гражданского кодекса Российской Федерации ассоциации (союзы), не отвечают по обязательствам своих членов, если иное не предусмотрено законом. С учетом изменений, внесенных в Градостроительный кодекс Российской Федерации принятием Федерального закона от 22.07.2008 № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», саморегулируемые организации в пределах средств компенсационного фонда несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Статья 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации определяет порядок и условия возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, а также устанавливает круг лиц, несущих солидарно субсидиарную ответственность за причинение указанного вреда.

С учетом изложенного, следует вывод о законодательно закрепленной за саморегулируемой организацией, как ассоциацией особого вида, субсидиарной ответственности по обязательствам своего члена, возникшим в результате причинения вреда вследствие недостатков произведенных работ, то есть по деликтным обязательствам своего члена, а не за причиненные убытки контрагенту по договору вследствие ненадлежащего выполнения договорных обязательств. То обстоятельство, что ответчики при выполнении работ имеют выданные саморегулируемыми организациями свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, в силу указанных норм Градостроительного кодекса Российской Федерации не

свидетельствует о возникновении за ассоциацией обязанности перед истцом по договорным обязательствам ответчика.

На сегодняшний день вследствие исследуемых решений арбитражных судов из компенсационных фондов саморегулируемых организаций в сфере строительства будет списано более 200 миллионов рублей.

Так как законом не предусмотрены участие саморегулируемых организаций в договорных отношениях и ответственность саморегулируемых организаций за нарушение договоров их членами, то при продолжении исследуемой судебной практики саморегулируемые организации не защищены от возможных злоупотреблений заказчиков и возможных сговоров их с подрядными организациями. Законодательно закрепленная ответственность саморегулируемых организаций за договорные отношения своих членов и законодательно установленные механизмы участия саморегулируемых организаций в вопросах заключения и исполнения договоров послужили бы предпосылкой для разработки саморегулируемыми организациями соответствующих инструментов для сокращения рисков сообществ, как то: страхование строительно-монтажных рисков, обязательное получение подрядными организациями банковских гарантий, страхование рисков неисполнения договоров.

На основании изложенного Экспертный Совет Ассоциации «Национальное объединение строителей» считает целесообразным обратиться в Научно-консультативный совет при Верховном Суде Российской Федерации для формирования правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации по обозначенной в настоящей справке проблеме, в том числе по следующим вопросам:

1. Вправе ли заказчик, не получивший от подрядчика возмещения реального ущерба, причиненного некачественным выполнением работ по договору, предъявлять требования о возмещении вреда, причинённого вследствие недостатков выполненных работ, к саморегулируемой организации, выдавшей такому подрядчику

свидетельство о допуске, при этом ссылаясь на требования статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ)?

2. На возмещение какого вреда вправе рассчитывать заказчик в соответствии с требованиями статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ), а также в соответствии с требованиями статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации в действующей редакции?

Председатель Экспертного Совета
Ассоциации «Национальное
объединение строителей»
по вопросам совершенствования
законодательства в строительной сфере

А.Н. Глушков

Руководитель рабочей группы
Экспертного Совета
Ассоциации «Национальное
объединение строителей»
по вопросам совершенствования
законодательства в строительной сфере

А.В. Мешалов